

### BULETINUL JURISPRUDENȚEI REPERTORIU ANUAL 2017

Colegiul de redacție

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu  
pentru Curtea de Apel București  
Președintele Curții de Apel București

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

Coordonator: Prof. Dr. Ovidiu Bădescu

2017



|                                                                                                                                                                                                                                                |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>SECȚIA I PENALĂ.....</b>                                                                                                                                                                                                                    | <b>17</b> |
| 1. Fals în declarații. Declarații necorespunzătoare adevărului făcute în exercitarea dreptului la apărare. Posibilitatea reținerii în concurs cu infracțiunea de uz de fals .....                                                              | 17        |
| 2. Ucidere din culpă. Caz fortuit. Imposibilitate de prevedere.....                                                                                                                                                                            | 21        |
| 3. Tâlhărie. Exercițarea actelor de violență de către un participant. Posibilitatea răsrângerii acestei împrejurări asupra celui alt participant .....                                                                                         | 25        |
| 4. Asistență juridică obligatorie. Caracterul efectiv al asistenței acordate de apărătorul din oficiu .....                                                                                                                                    | 29        |
| 5. Evaziune fiscală. Posibilitatea instituirii măsurilor asigurătorii pentru repararea prejudiciului în lipsa exercitării acțiunii civile.....                                                                                                 | 32        |
| 6. Infracțiunea prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000. Scopul comiterii infracțiunii .....                                                                                                                                        | 36        |
| 7. Infracțiunea de ultraj. Aptitudinea actelor de amenințare de a produce o stare de temere .....                                                                                                                                              | 39        |
| 8. Infracțiunea de șantaj. Amenințarea cu formularea unor cereri la instanța de judecată. Posibilitatea persoanei juridice de a avea calitatea de subiect pasiv .....                                                                          | 44        |
| 9. Infracțiunea de abuz de încredere. Delimitarea față de infracțiunea de înșelăciune .....                                                                                                                                                    | 47        |
| 10. Fraudă la vot. Condițiile de tipicitate ale infracțiunii .....                                                                                                                                                                             | 51        |
| 11. Infracțiunile de trafic internațional de droguri de mare risc și cumpărare de droguri de mare risc în vederea consumului propriu. Concurs de infracțiuni.....                                                                              | 56        |
| 12. Trafic de influență, Condițiile de tipicitate ale infracțiunii. Situația Premisă .....                                                                                                                                                     | 60        |
| 13. Omor calificat. Condițiile de tipicitate ale infracțiunii. Diferența între infracțiunea de omor și infracțiunea de lovituri cauzatoare de moarte și între infracțiunea de omor și infracțiunea de tâlhărie urmată de moartea victimei..... | 65        |
| 14. Asistența juridică obligatorie în cazul succesiunii de legi.....                                                                                                                                                                           | 70        |
| 15. Circumstanța agravantă a săvârșirii infracțiunii profitând de starea de vădită vulnerabilitate a persoanei vătămate. Condiții de aplicare.....                                                                                             | 73        |
| 16. Deținere de bunuri în afara antrepozitului fiscal. Nedatorare taxe vamale .....                                                                                                                                                            | 74        |
| 17. Omor calificat. Părăsirea locului accidentului.....                                                                                                                                                                                        | 76        |
| 18. Uzurparea funcției. Situație premisă .....                                                                                                                                                                                                 | 79        |
| 19. Excepție de incompetență. Declinare de competență. Competență funcțională .....                                                                                                                                                            | 82        |
| 20. Conflict negativ de competență în materia drepturi și libertăților .....                                                                                                                                                                   | 86        |
| 21. Mandat european de arestare. Motive opționale de refuz a executării mandatului european de arestare .....                                                                                                                                  | 88        |
| 22. Ordin străin de confiscare. Excepție de neconstituționalitate cu privire la un tratat .....                                                                                                                                                | 93        |
| 23. Camera preliminară. Legalitatea ordonanței prin care s-a dispus întocmirea unui raport de constatare tehnico-științifică. Urgența.....                                                                                                     | 97        |

|                                                                                                                           |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 24. Plângere împotriva soluției de clasare. Fals în declarații. Lipsa calității denunțătorului de a formula plângere..... | 100 |
| 25. Plângere împotriva soluției de clasare. Evaziune fiscală. Forma de vinovăție prevăzută de lege.....                   | 103 |

## **SECȚIA A II-A PENALĂ ..... 107**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 26. Aplicarea dispozițiilor art. 93 alin. (2) C. pen. Caracterul imperativ al normei. Aplicarea dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 76/2008. Caracterul facultativ al normei.....                                                                                                                                                         | 107 |
| 27. Cauze de neimputabilitate. Eroarea. Existența unui dubiu exclude incidența erorii. Cheltuieli judiciare. Noțiunea de cheltuieli efectuate în desfășurarea procesului penal.....                                                                                                                                                      | 112 |
| 28. Citația și mandatul de aducere. Distincție. Luarea termenului în cunoștință.....                                                                                                                                                                                                                                                     | 121 |
| 29. Contestație în anulare. Cazul prevăzut de art. 426 lit. h) din Codul de procedură penală.....                                                                                                                                                                                                                                        | 124 |
| 30. Existența unei boli cu caracter cronic și ireversibil care îl împiedică pe inculpat să participe la proces. Prescripția specială a răspunderii penale.....                                                                                                                                                                           | 129 |
| 31. Infrațiunea de înșelăciune. Elemente constitutive. Semnificația sintagmei inducere în eroare.....                                                                                                                                                                                                                                    | 137 |
| 32. Infrațiunea de tâlhărie. Elemente constitutive. Lipsa intenției de însușire a bunului.....                                                                                                                                                                                                                                           | 143 |
| 33. Ascultarea inculpatului înainte de admiterea cererii acestuia de judecare a acuzei potrivit procedurii prevăzute de art. 375 din Codul de procedură penală. Semnificație și consecințe.....                                                                                                                                          | 149 |
| 34. Tentativă de omor. Deosebirea față de infrațiunea de vătămare corporală atunci când este pusă în primejdie viața victimei.....                                                                                                                                                                                                       | 152 |
| 35. Elementele constitutive ale infrațiunii de viol. Lipsa probei „directe” a violului.....                                                                                                                                                                                                                                              | 159 |
| 36. Abuz în serviciu. Consecințele suspendării executării silite civile, demarate în baza Codului de procedură civilă de la 1865, asupra popririi. Actele executorului judecătoresc. Faptă care nu este prevăzută de legea penală.....                                                                                                   | 168 |
| 37. Plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată. Lipsa unui interes personal. Admisibilitate.....                                                                                                                                                                                                            | 172 |
| 38. Desființare de înscrisuri. Limitele controlului jurisdicțional penal.....                                                                                                                                                                                                                                                            | 174 |
| 39. Regulator de competență. Contestație la executarea unei hotărâri pronunțate de o instanță străină și recunoscută de Curtea de Apel.....                                                                                                                                                                                              | 176 |
| 40. Cerere de strămutare. Motive. Temeinicie.....                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 177 |
| 41. Evaziune fiscală. Achitarea integrală a prejudiciului de către unul dintre inculpați, soți. Încetarea procesului penal și aplicarea sancțiunii amenzii administrative. Condiții. Virarea, de către societatea debitoare (parte responsabilă civilmente) a sumei reținute cu titlul de prejudiciu din conturile sale. Consecințe..... | 180 |
| 42. Măsură preventivă. Arest la domiciliu. Cerere de încetare sau modificare a uneia dintre obligațiile impuse inculpatului la momentul luării măsurii. Admisibilitate.....                                                                                                                                                              | 189 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                 |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 43. Abuz de încredere. Conținut constitutiv. Contract de leasing. Refuz de restituire a autoturismelor. Termenul de introducere a plângerii prealabile. Termenul de prescripție a răspunderii penale. <i>Dies a quo</i> . Admisibilitatea acțiunii civile ..... | 192 |
| 44. Furt. Împăcarea. Condiții .....                                                                                                                                                                                                                             | 202 |
| 45. Ucidere din culpă. Latură civilă. Tranzacție. Falsificarea semnăturii părții civile. Inopozabilitatea tranzacției .....                                                                                                                                     | 206 |
| 46. Furt. Reținerea unei singure infracțiuni simple, la urmărire penală și la judecata în primă instanță. Imposibilitatea reținerii concursului de infracțiuni direct în apel .....                                                                             | 213 |
| 47. Camera preliminară. Obiect. Soluții. Verificarea respectării principiului teritorialității legii penale. Competența exclusivă a instanței de judecată .....                                                                                                 | 219 |
| 48. Răspunderea penală a persoanei juridice. Măsuri preventive. Suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare .....                                                                                                                                         | 227 |
| 49. Elementele constitutive ale infracțiunii de viol. Lipsa probei „directe” a violului .....                                                                                                                                                                   | 229 |

## SECȚIA a III-a CIVILĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI FAMILIE..... 239

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 50. Validarea popririi reprezintă o pârghie procedurală menită să asigure creditorului urmărit finalizarea executării silite pe care a inițiat-o și în care este implicată o persoană ce este un terț față de titlul executoriu .....                                                                             | 239 |
| 51. Deplasarea ilicită a minorului. Analiza de către instanță a caracterului ilicit al deplasării distinctă de aceea care privește modul de stabilire a autorității părintești .....                                                                                                                              | 243 |
| 52. Acțiune în repararea prejudiciului decurgând din eroarea judiciară. Calitate procesuală activă. Prescripție extinctivă .....                                                                                                                                                                                  | 246 |
| 53. Dreptul copilului de a întreține relații personale cu părinții săi din perspectiva Convenției de la Haga în materia răpirii internaționale .....                                                                                                                                                              | 251 |
| 54. Apel. Limitele efectului devolutiv determinate de ceea ce s-a supus judecării la prima instanță. Incidența art. 478 alin. (3) C. pr. civ. Cerere modificatoare a cererii de chemare în judecată – noțiune. Principiul interesului superior al copilului și stabilirea unei măsuri de protecție specială ..... | 254 |
| 55. Reconstituirea dreptului de proprietate s-a făcut în condițiile în care persoana care a solicitat restituirea nu era îndreptățită la o asemenea măsură. Interesul unității administrativ teritoriale de a promova litigiul având ca obiect anularea titlului de proprietate .....                             | 265 |
| 56. Măsura plasamentului se dispune de instanța de judecată care analizează pe seama probatoriului cauzei și a interesului superior al copilului, inclusiv în etapa căii de atac, existența condițiilor care determină adoptarea măsurii ....                                                                     | 267 |
| 57. Adoptie major. Adoptia majorului de către părinții firești, ulterior decesului părinților adoptatori. Inadmisibilitate. Fictivitatea adopției. Legea aplicabilă .....                                                                                                                                         | 270 |
| 58. Plasament de urgență. Abuz fizic, emoțional și psihologic .....                                                                                                                                                                                                                                               | 272 |
| 59. Răspundere civilă delictuală. Fapta ilicită .....                                                                                                                                                                                                                                                             | 273 |
| 60. Conflict negativ de competență .....                                                                                                                                                                                                                                                                          | 278 |
| 61. Partide politice. Denumire proprie și distinctă .....                                                                                                                                                                                                                                                         | 279 |
| 62. Adoptie minor. Adoptia copilului minor de către soția tatălui firesc al copilului, în condițiile în care paternitatea a fost stabilită prin recunoaștere pe cale administrativă. Obligatorietatea expertizei ADN .....                                                                                        | 281 |

|     |                                                                                                                                           |     |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 63. | Prescripția dreptului de opțiune succesorală. Cerere de repunere în termenul de acceptare a succesiunii.....                              | 284 |
| 64. | Anulare act. Putere de lucru judecat. Cerere reconvențională. Răspundere civilă delictuală .....                                          | 286 |
| 65. | Termen de prescripție. Răspundere civilă delictuală. Contravaloare lipsă de folosință .....                                               | 288 |
| 66. | Expropriere. Despăgubiri. Drept de proprietate .....                                                                                      | 290 |
| 67. | Certificat de moștenitor Acceptarea succesiunii .....                                                                                     | 291 |
| 68. | Antecontract de vânzare-cumpărare. Rezoluțiune .....                                                                                      | 293 |
| 69. | Pact de quota litis. Nulitate absolută .....                                                                                              | 295 |
| 70. | Răpire internațională de copii. Drept privind încredințarea în sensul Convenției de la Haga din 1980 .....                                | 299 |
| 71. | Nulitate absolută. Lipsa discernământului. Cauza ilicită a actului subsecvent ...                                                         | 302 |
| 72. | Preluare abuzivă în sensul Legii nr. 10/2001. Situația terenului înstrăinat în condițiile Legii nr. 58/1974 (construcție nedemolată)..... | 311 |
| 73. | Servitute de trecere. Situația celorlalte terenuri învecinate fondului dominant. Legea aplicabilă.....                                    | 316 |
| 74. | Acceptare tacită succesiune. Hotărâre care ține loc de act de vânzare-cumpărare – bun viitor/bunul altuia .....                           | 317 |

## **SECȚIA A IV-A CIVILĂ..... 328**

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |     |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 75. | Contestație împotriva Hotărârii Comisiei de Contestații Mărci din cadrul OSIM. Protecția mărcilor verbale compuse din nume sau prenume și cifre .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 328 |
| 76. | Acțiune în contrafacere. Cerința disponibilității semnului constând în forma de brăduț a odorizantelor.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 336 |
| 77. | Admisibilitatea ordonanței președințiale cu referire la practicile de concurență neloială. Încetarea oricărei forme de folosire a unui spot publicitar on-line și în orice alt mediu de comunicare .....                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 345 |
| 78. | Ordonanță președințială. Înregistrarea de către pârâtă a unui domeniu de internet și a unei pagini de Facebook sub un nume identic sau similar cu o marcă înregistrată, unde oferă spre comercializare produse identice/similare cu cele vizate la înregistrarea respectivei mărci .....                                                                                                                                                                                                  | 355 |
| 79. | Scutirea de obligația de plată a taxei judiciare de timbru aferente cererii având ca obiect anularea unei dispoziții emise de unitatea administrativ-teritorială în temeiul Legii nr. 10/2001 vizând restituirea în natură a unui imobil, formulate de către un terț. Scutirea de obligația de plată a taxei judiciare de timbru aferente cererii având ca obiect restituirea de către unitatea administrativ-teritorială a valorii lucrărilor de investiții în privința imobilului ..... | 358 |
| 80. | Calitatea procesuală activă în procesele având ca obiect soluționarea notificării formulate în temeiul Legii nr. 10/2001. Imposibilitatea identificării dosarului administrativ format în urma notificării în baza Legii nr. 10/2001. Termenul stabilit de lege în etapa administrativă pentru probarea calității de persoană îndreptățită. Lipsa individualizării construcției și a identificării terenului în actul normativ de preluare a imobilului în proprietatea statului .....    | 360 |
| 81. | Proba cazului de forță majoră în materie de răspundere civilă delictuală. Valoarea probatorie a certificatului emis de Camera de Comerț și Industrie a României vizând atestarea cazurilor de forță majoră în raporturi comerciale.....                                                                                                                                                                                                                                                   | 364 |

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |     |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 82. pe | Calificarea contractului încheiat între părți drept contract de vânzare, iar nu de antrepriză. Calitatea de constructori/executanți în condițiile art. 29 din Legea nr. 10/1995 .....                                                                                                                                                                                                                                | 370 |
| 83.    | Noțiunea de bun actual în abordarea Curții Europene a Drepturilor Omului în Cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României.....                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 374 |
| 84.    | Sanctiunea pentru inserarea unei clauze de irevocabilitate în cuprinsul contractului de mandat. Inexistența simetriei formelor în privința contractului de mandat și a revocării acestuia. Revocarea intempestivă și fără justă cauză a mandatului .....                                                                                                                                                             | 380 |
| 85.    | Dovada simulației sub forma actului fictiv. Imposibilitatea morală de preconstituire a unui contraînscris.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 383 |
| 86.    | Condițiile acțiunii revocatorii. Efectuarea de către debitoare de plăți parțiale însemnate în contul datoriei. Frauda debitorului.....                                                                                                                                                                                                                                                                               | 387 |
| 87.    | Neluarea în considerare la pronunțarea soluției de către instanța de apel a concluziilor scrise depuse la dosar de către una dintre părți. Neprejudicarea fondului cauzei în ipoteza hotărârilor de expedient.....                                                                                                                                                                                                   | 390 |
| 88.    | Persoana căreia îi revine obligația de a identifica unitatea deținătoare a imobilului notificat în temeiul Legii nr. 10/2001. Interpretarea art. 21 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 din perspectiva întinderii analizei dosarului administrativ de către C.N.C.I. ....                                                                                                                                              | 393 |
| 89.    | Intervenție principală. Intervenție accesorie. Distingție. Admisibilitatea intervenției principale. Afirmarea unui drept de creanță al intervenientului principal în condițiile în care dreptul litigios dedus judecății este un drept real.....                                                                                                                                                                     | 396 |
| 90.    | Tranzacția. Încheierea acesteia de către unul dintre foști soți, atât în nume propriu, cât și în calitate de mandatar al fostului soț. Dovada plății sultei de către soțul mandatar. Termenul de îndeplinire a obligației de plată a sultei și momentul începerii curgerii termenului de prescripție.....                                                                                                            | 401 |
| 91.    | Revendicare imobiliară. Titlul de proprietate. Contract de vânzare-cumpărare încheiat sub condiție suspensivă a dobândirii dreptului de proprietate. Comparare titlu. Criterii de preferabilitate. Relevanța bunei-credințe a vânzătorului stabilită prin hotărâri judecătorești irevocabile. Importanța intabulării în cartea funciară .....                                                                        | 405 |
| 92.    | Constatarea nulității absolute a două contracte de vânzare-cumpărare invocând nerespectarea dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 43 din Legea nr. 10/2001, precum și art. 44 din O.U.G. nr. 40/1999, în forma în vigoare la data încheierii actelor respective. Relevanța bunei-credințe. Aplicarea legii în timp referitor la cauzele de nulitate și momentul de la începe să curgă termenul de prescripție..... | 415 |
| 93.    | Răspundere civilă delictuală. Libertatea de exprimare. Dreptul la viață privată. Relevanța temei articolului, titlul acestuia și modul de redactare. Situații factuale. Judecăți de valoare. Atitudinea subiectivă a persoanei vinovate. Publicarea fotografiei victimei. Caracterul public al imaginii victimei...                                                                                                  | 427 |
| 94.    | Îmbogățire fără justă cauză. Admisibilitatea acțiunii .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 436 |
| 95.    | Răspundere civilă delictuală. Libertatea de exprimare. Dreptul la viață privată. Cuvinte jignitoare și ofensatoare. Justul echilibru între libertatea de exprimare și dreptul la viață privată. Publicarea fotografiei pe Facebook.....                                                                                                                                                                              | 441 |

96. Notificare formulată în condițiile Legii nr. 10/2001. Elementele obligatorii. Noțiunea de bun în sensul legii. Importanța faptului că notificatorul nu este o persoană cu studii juridice ..... 448
97. Obligația de a identifica unitatea deținătoare. Transmiterea notificării din oficiu către entitatea care are în patrimoniu imobilul notificat ..... 454

## SECȚIA A V-A CIVILĂ ..... 457

### I. Insolvență – faliment ..... 457

98. Contestație la tabelul preliminar formulată de creditorul bugetar. Neînscrierea în întregime a creanței pentru lipsa documentelor justificative (titluri executorii) ..... 457
99. În cazul unei societăți aflate în insolvență hotărârea Adunării Creditorilor nu înlocuiește atribuțiile Comitetului Creditorilor, atunci când legea prevede expres necesitatea aprobării unei decizii a administratorului/lichidatorului judiciar de către acest din urmă organism deliberativ ..... 459
100. Cerere de repunere în termenul de formulare a suplimentului la cererea de admitere a creanței, în condițiile art. 102 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 și, în consecință, înscrierea în tabelul de creanțe al debitoarei. Motiv temeinic justificat ..... 461
101. Codul civil de la 1864. Stingerea privilegiului imobiliar. Valoarea probatorie a unui înscris sub semnătură privată nerecunoscut de părțile adverse ..... 464
102. Cerere de deschidere a procedurii insolvenței de către un creditor salarial ..... 466
103. Anulare act fraudulos ..... 469
104. Repunere în termenul de verificare a declarației de creanță. Notificare creditor bugetar ..... 471
105. Compensare parțială a creanței. Declarație de creanță ..... 473

### II. Litigii cu profesioniști ..... 475

106. Conflict negativ de competență. Contestație la executare. Stabilirea competenței de soluționare a cauzei în favoarea unei secții a tribunalului, specializată în litigii cu profesioniști, în funcție de aspecte care țin de natura raporturilor juridice dintre părți ..... 475
107. Dizolvare societate pentru lipsa dovezii privind deținerea unui sediu social real ..... 479
108. Litigii cu profesioniștii. Faliment. Caz special de suspendare a cauzei în condițiile deschiderii procedurii falimentului asupra unei societăți de asigurare. Recurs împotriva încheierii de suspendare exclusiv a acțiunii formulate în contradictoriu cu pârâta societate de asigurare și nu a întregii cauze ..... 481
109. Codul civil de la 1864. Răspunderea civilă delictuală, condiții ..... 483
110. Apel. Cerere de intervenție accesorie. Condiții de admisibilitate ..... 486
111. Lipsa unei hotărâri judecătorești anterioare, irevocabilă, prin care să fi fost desființate sau modificate actele care au stat la baza înregistrării cu privire la care se solicită radierea ..... 488
112. Cerere de dizolvare întemeiată pe imposibilitatea de întrunire a organelor statutare ale societății și încetarea activității ..... 490

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 113. Cerere de excludere asociat. Cerere reconvențională prin care s-a solicitat obligarea reclamantilor-pârâți la plata dividendelor precum și la plata dobânzii legale aferente. Suspendarea cauzei în temeiul art. 242 C. pr. civ., reținându-se că reclamantul nu și-a îndeplinit obligațiile impuse de instanță. Disjungere cerere reconvențională..... | 492        |
| 114. Cerere de pronunțare a unei hotărâri prin care se stabilește prețul legal de vânzare-cumpărare a imobilului-teren. Prescripția dreptului material la acțiune. Întrerupere termen de prescripție .....                                                                                                                                                   | 494        |
| <b>III. O.U.G. nr. 116 pentru instituirea unor măsuri privind activitatea de înregistrare în registrul comerțului.....</b>                                                                                                                                                                                                                                   | <b>497</b> |
| 115. Litigii cu profesioniștii. Aspecte de drept material .....                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 497        |
| 116. Cerere de repunere în termenul de formulare a plângerii împotriva rezoluției pronunțate de persoana desemnată din cadrul Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București. Noțiunea de „motive temeinic justificate” .....                                                                                                             | 499        |
| <b>IV. Procedură civilă.....</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <b>501</b> |
| 117. Aspecte de drept procedural. Contestația în anulare formulată împotriva unei decizii pronunțate în apel. Inadmisibilitate. Invocarea ca și motive de contestație în anulare a unor erori de judecată nu se încadrează în dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 2 C. pr. civ. ....                                                                        | 501        |
| 118. Aspecte de drept procedural. Cerere de repunere în termenul de declarare a căii de atac. Tardivitatea cererii de repunere în termen respectiv tardivitatea declarării cererii de apel.....                                                                                                                                                              | 502        |
| 119. Arbitrajul internațional și efectele hotărârilor arbitrale străine –recunoașterea unei hotărâri arbitrale străine nedefinitive; inexistența unui motiv de refuz al recunoașterii sau executării.....                                                                                                                                                    | 504        |
| 120. Recunoaștere și încuviințare executare silită pe teritoriul României a unei sentinței arbitrale pronunțate la Paris de Curtea Internațională de Arbitraj de pe lângă Camera Internațională de Comerț.....                                                                                                                                               | 506        |
| <b>SECȚIA A VI-A.....</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <b>509</b> |
| <b>I. Faliment – insolvență .....</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <b>509</b> |
| 121. Faliment – Insolvență. Legea nr. 85/2014. Adunarea creditorilor. Conflict de interese între creditori. Inaplicabilitatea, prin analogie, a prevederilor art. 51 alin. (5) din Legea nr. 85/2014 .....                                                                                                                                                   | 509        |
| 122. Faliment – Insolvență. Constație. Cerere completare dispozitiv. Distincție între un capăt de cerere și un motiv de contestație .....                                                                                                                                                                                                                    | 510        |
| 123. Faliment – Insolvență. Legea nr. 85/2014. Proba creanței bugetare printr-o decizie de instituire a măsurilor asiguratorii .....                                                                                                                                                                                                                         | 512        |
| 124. Faliment – Insolvență. Legea nr. 85/2014. Constație la tabelul preliminar. Creanță garantată. Clauza din contractul de vânzare-cumpărare de rezervă a dreptului de proprietate .....                                                                                                                                                                    | 515        |
| 125. Faliment – Insolvență. Legea nr. 85/2006. Posibilitatea solicitării de anulare a actelor de executare silită în procedura reglementată de art. 79 și 80 din Legea nr. 85/2006 .....                                                                                                                                                                     | 517        |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                     |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 126. Faliment – Insolvență. Legea nr. 85/2014. Adunarea creditorilor. Majoritatea necesară pentru aprobarea rapoartelor administratorului judiciar, pentru confirmarea administratorului judiciar și pentru constituirea comitetului creditorilor. Mod de calcul.....               | 518        |
| 127. Faliment – Insolvență. Legea nr. 85/2014. Contestație la tabelul preliminar. Compensație. Motive de contestație invocate pentru prima dată în apel .....                                                                                                                       | 520        |
| 128. Faliment – Insolvență. Legea nr. 85/2006. Acțiune pentru anularea actelor sau operațiunilor frauduloase ale debitorului în dauna creditorilor. Anularea actului subsecvent. Condiții .....                                                                                     | 523        |
| 129. Faliment – Insolvență. Legea nr. 85/2014. Deschiderea procedurii de insolvență la cererea debitoarei. Condiții. Depunerea înscrisurilor direct în apel 525                                                                                                                     |            |
| 130. Faliment – Insolvență. Legea nr. 85/2014. Natura termenelor prevăzute la art. 118 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 .....                                                                                                                                                        | 527        |
| 131. Faliment – Insolvență. Legea nr. 85/2014. Cerere de admitere a creanței respinsă prin raport de activitate. Contestarea măsurii administratorului judiciar. Termen. Legalitatea notificării deschiderii procedurii.....                                                        | 530        |
| <b>II. Litigii cu profesioniști .....</b>                                                                                                                                                                                                                                           | <b>533</b> |
| 132. Contract de transport. Clauze abuzive .....                                                                                                                                                                                                                                    | 533        |
| 133. Protecția consumatorilor. Împrumut luat cu scopul unor investiții imobiliare ample. Lipsa calității de consumator .....                                                                                                                                                        | 537        |
| 134. Contract de asigurare. Despăgubiri civile pentru prejudicii materiale și morale decurgând din cauze penale. Penalități de întârziere. Respingere.....                                                                                                                          | 539        |
| 135. Concurență neloială. Rea-credință. Obligația de confidențialitate. Deturnarea clientelei. Atragerea salariaților .....                                                                                                                                                         | 542        |
| <b>III. Societăți comerciale .....</b>                                                                                                                                                                                                                                              | <b>546</b> |
| 136. Retragere asociat. Motive temeinice .....                                                                                                                                                                                                                                      | 546        |
| 137. Cererea de radiere a unei societăți comerciale. Lipsa numirii unui lichidator. Consecințe juridice .....                                                                                                                                                                       | 548        |
| 138. Ordonanță președințială de suspendare a hotărârii AGA. Invocarea inadmisibilității ordonanței președințiale ca urmare a inadmisibilității cererii de anulare a hotărârii A.G.A. Condiția aparenței dreptului.....                                                              | 550        |
| <b>IV. O.U.G. nr. 116/2009 pentru instituirea unor măsuri privind activitatea de înregistrare în registrul comerțului.....</b>                                                                                                                                                      | <b>552</b> |
| 139. Cereri în baza O.U.G. nr. 116/2009. Cerere de intervenție formulată la cerea de înregistrare mențiuni a unei hotărâri AGA. Modificarea cererii de intervenție. Inadmisibilitate. Limitele controlului de legalitate al instanței în cadrul acestei proceduri .....             | 552        |
| <b>V. Procedură civilă.....</b>                                                                                                                                                                                                                                                     | <b>556</b> |
| 140. Sechestrul asigurator. Caracterul incidental al cererii de instituire a sechestrului asigurator, caracter care impune repartizarea cererii aceluiași complet de judecată. Încuviințarea sechestrului asigurator chiar și atunci când creanța nu este exigibilă. Condiții ..... | 556        |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 141. Sechestrare autocar de către autoritățile vamale din Marea Britanie. Acțiune în răspundere civilă delictuală. Necompetența instanțelor române .....                                                                                                                                                                             | 559 |
| 142. Autoritate de lucru judecat a hotărârii pronunțate într-un litigiu declanșat de ANPC față de o cerere de chemare în judecată formulată de consumator, în situația în care acesta a avut calitatea de intervenient principal în litigiul în care calitatea de reclamant a aparținut ANPC. Motiv de ordine publică în recurs..... | 561 |
| 143. Asigurător în insolvență. Cerere de chemare în judecată formulată de persoana păgubită printr-un accident de circulație împotriva Fondului de Garantare a Asiguraților în condițiile dreptului comun. Necompetență generală a instanțelor judecătorești .....                                                                   | 564 |
| 144. Anularea hotărârii atacate și evocarea fondului de către instanța de apel. Suspendarea judecării apelului în condițiile în care apelanta solicitase judecarea în lipsă prin cererea de apel, însă nu și separat, după anularea sentinței apelate. Nelegalitate .....                                                            | 569 |
| 145. Raporturi juridice între profesioniști. Forța probantă a unor înscrisuri. Facturi cu semnătură indescifrabilă.....                                                                                                                                                                                                              | 570 |
| 146. Recurs împotriva măsurii de suspendare a cauzei. Suspendare de drept prevăzută de art. 75 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 a cauzelor având ca obiect daune morale în temeiul răspunderii civile delictuale. Suspendare până la finalizarea urmăririi penale – condiția înrăuririi hotărâtoare asupra hotărârii.....             | 573 |
| 147. Cerere de recunoaștere și executare a unei hotărâri arbitrale străine. Sancțiunea în cazul nedepunerii convenției arbitrale. Încălcarea ordinii publice de drept internațional privat român .....                                                                                                                               | 575 |
| 148. Cerere de recunoaștere și executare a unei hotărâri arbitrale străine împotriva unui stat. Imunitate de jurisdicție .....                                                                                                                                                                                                       | 578 |
| 149. Revizuire. Contrarietate de considerente. Admisibilitatea invocării practicii neunitare pe calea revizuirii.....                                                                                                                                                                                                                | 580 |

### **1. Fals în declarații. Declarații necorespunzătoare adevărului făcute în exercitarea dreptului la apărare. Posibilitatea reținerii în concurs cu infracțiunea de uz de fals**

- Codul penal: art. 323, art. 326

*Falsul în declarații se comite prin declararea necorespunzătoare adevărului, în vederea producerea de consecințe juridice, indiferent dacă persoana respectivă folosește în susținerea declarației sale un înscris adevărat sau fals. Dacă înscrisul este adevărat, atunci sunt întrunite condițiile de tipicitate numai pentru infracțiunea de fals în declarații, iar dacă înscrisul este fals, atunci se aplică regulile de la concursul de infracțiuni.*

*Nu se poate considera că sintagma „în vederea producerii de consecințe juridice” din conținutul constitutiv al infracțiunii de fals în declarații, se referă și la acele acțiuni ale inculpatului întreprinse în vederea neatragerii răspunderii sale penale pentru alte fapte, căci acestea din urmă intră în sfera dreptului inculpatului la apărare.*

(decizia penală nr. 254/A din data de 21 februarie 2017)

Prin sentința penală nr. 721/21.10.2016 pronunțată de Judecătoria Slobozia a fost admisă cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de către procuror și, în temeiul art. 386 C. pr. pen., a schimbat încadrarea juridică dată prin rechizitoriu faptelor reținute în sarcina inculpatului JI, din infracțiunile de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, faptă prev. de art. 335 alin. (1) C. pen., uz de fals, faptă prev. de art. 323 C. pen. și fals în declarații, faptă prev. de art. 326 C. pen., totul cu aplic. art. 38 alin. (1) C. pen. în infracțiunile de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. (1) C. pen. și fals în declarații, prev. de art. 326 C. pen., totul cu aplic. art. 38 alin. (1) C. pen.

În baza art. 396 alin. (2) C. pr. pen. și art. 335 alin. (1) C. pen., a fost condamnat inculpatul JI la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. (1) C. pen. (faptă comisă la data de 14.06.2015).

În baza art. 396 alin. (2) C. pr. pen. și art. 326 C. pen., a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații, prev. de art. 326 C. pen. (faptă comisă la data de 24.06.2015).

În baza art. 67 alin. (1) C. pen., i s-a interzis inculpatului pe o perioadă de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară, exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare.

În baza art. 65 alin. (1) C. pen., i s-a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

S-a făcut aplic. art. 38 alin. (1) C. pen. și, în temeiul art. 39 alin. (1) lit. b) C. pen., au fost contopite pedepsele stabilite, astfel încât inculpatului i s-a aplicat pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an și 6 luni închisoare, la care s-a adăugat sporul obligatoriu de o treime din cealaltă pedeapsă stabilită (9 luni închisoare), inculpatului dându-i-se spre executare pedeapsa rezultantă de 1 an și 9 luni închisoare, cu executare în regim de detenție.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut, pe situația de fapt, că la data de 14.06.2015, polițiștii din cadrul Poliției Oraș Amara l-au oprit în trafic pe inculpatul JI, care conducea autoturismul marca Opel Vectra cu număr de înmatriculare XXX, pe strada Nordului din Oraș Amara, fără a purta centura de siguranță și fără a avea în dotarea autoturismului trusa medicală, motiv pentru care a fost sancționat cu amendă contravențională.

Ulterior, prin adresa din 18.06.2015, Serviciul Rutier din cadrul I.P.J. Ialomița a comunicat Poliției Orașului Amara faptul că inculpatul JI, ce a fost sancționat contravențional nu figurează cu permis de conducere în baza de date.

Urmare citării, inculpatul JI s-a prezentat la data de 24.06.2016 la sediul Poliției Oraș Amara, ocazie cu care a prezentat organelor de poliție permisul de conducere, despre care le-a comunicat polițiștilor că l-a obținut la data de 24.09.2008 la I.P.J. Constanța, urmare promovării examenului teoretic și practic. Procedându-se la o vizualizare atentă a permisului de conducere prezentat s-a constatat că elementele de siguranță nu corespund, iar cu privire la emitent, pe permis era menționat ca a fost emis de către I.P.J. Ialomița la 24.09.2008. Despre cele constatate la data de 24.06.2016 la sediul Poliției Oraș Amara a fost încheiat un proces-verbal semnat atât de către polițist, cât și de inculpat, permisul de conducere prezentat fiind ridicat în vederea continuării cercetărilor.

Ulterior, prin adresa din 06.07.2015, Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Constanța a comunicat ca inculpatul nu figurează în evidențe cu permis de conducere. Prin adresa din 08.07.2015, aceeași instituție a comunicat și faptul ca inculpatul nu a susținut examen în vederea obținerii permisului de conducere pe raza de competență teritorială a acestui serviciu.

Totodată, prin adresa din 09.07.2015, Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Ialomița a comunicat că inculpatul nu figurează în evidențe cu permis de conducere și nu a susținut examen în vederea obținerii permisului de conducere.

Fiind audiat, în cursul urmăririi penale, inculpatul a revenit asupra celor declarate la data de 24.06.2016 la sediul Poliției Orașului Amara, arătând că acestea nu corespund adevărului.

Inculpatul a declarat că în perioada 2004-2013 a lucrat în Italia, iar în septembrie 2008, într-un bar din Italia, în urma unei discuții cu cetățeni italieni, a aflat că există un cetățean italian care realizează permise de conducere contra sumei de 800 euro, fără ca beneficiarul să urmeze cursurile vreunei școli sau să susțină examen. Astfel, inculpatul i-a dat cetățeanului italian neidentificat suma de 800 euro și o copie a cărții de identitate și după doua zile s-au reîntâlnit în același bar, ocazie cu care i-a fost înmănat permisul de conducere în cauză.

Astfel, intrând în posesia acestui permis de conducere, inculpatul a declarat că a condus în perioada 2008-2015 autoturisme pe drumurile publice din Italia și România.

În drept, s-a apreciat că:

- fapta inculpatul JI care, la data de 14.06.2015, a condus autoturismul marca Opel Vectra, cu număr de înmatriculare XXXX, fără a poseda permis de conducere autentic, eliberat de o autoritate competentă, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, faptă prev. de art. 335 alin. (1) C. pen.

Respectiv faptul inculpatului care, la data de 24.06.2015, a prezentat organelor de poliție permisul de conducere seria I00684942L despre care a declarat în mod neadevărat că l-a obținut în mod legal la I.P.J. Constanța, în luna septembrie 2008, permis care ulterior s-a constatat a fi fals, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de fals în declarații, faptă prev. de art. 326 C. pen.

În ceea ce privește acuzația din rechizitoriu, în sensul săvârșirii infracțiunii de uz de fals, faptă prev. de art. 323 C. pen., instanța de fond a constatat că infracțiunea de fals în declarații săvârșită prin prezentarea unui înscris fals absoarbe uzul de fals. Astfel, având în vedere și solicitarea procurorului din cursul judecății, judecătorul cauzei pe fond a schimbat încadrarea juridică dată prin rechizitoriu faptelor reținute în sarcina inculpatului J.I., înălăturând dintre acuzații fapta prev. de art. 323 C. pen.

Împotriva acestei sentințe a formulat apel inculpatul J.I., care a motivat în scris cale de atac formulată, arătând că nu s-a prezentat la judecata în fond deoarece nu a avut cunoștință de dosar, el ne mai locuind la adresa sa de domiciliu și nici la cea unde locuia fără forme legale, deoarece muncește fără forme legale în Brașov de un an. A solicitat reindividualizarea pedepsei sub aspectul modalității de executare, apreciind că faptul că a recunoscut fapta în timpul urmăririi penale îl îndreptățește la aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării sub supraveghere.

Examinând hotărârea apelată prin prisma criticilor formulate, dar și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept, apelul fiind devolutiv conform art. 417 alin. (2) C. pr. pen., Curtea a constatat și reține următoarele:

Preliminar, Curtea a reamintit că instanța de apel este ținută în soluționarea cauzei de principiul neagrării situației în propria cale de atac, reglementat de art. 418 C. pr. pen.

Având în vedere aceste considerente de natură teoretică, instanța apel, după ce a constatat că instanța de fond a reținut corect situația de fapt și anume că la data de 14.06.2015 inculpatul J.I. a condus autoturismul marca Opel Vectra, cu număr de înmatriculare XXXX, fără a poseda permis de conducere și la data de 24.06.2015, a prezentat organelor de poliție permisul de conducere seria I00684942L despre care a declarat în mod neadevărat că l-a obținut în mod legal la I.P.J. Constanța, în luna septembrie 2008, permis care ulterior s-a constatat a fi fals, a constatat că instanța de fond a încadrat juridic greșit faptele inculpatului, în sensul că faptele, astfel cum au fost reținute întrunesc condițiile de tipicitate ale infracțiunilor de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, faptă prev. de art. 335 alin. (1) C. pen. și de uz de fals, faptă prev. de art. 323 C. pen.

Nu se poate reține că infracțiunea de fals în declarații săvârșită prin prezentarea unui înscris fals absoarbe uzul de fals și că latura obiectivă a infracțiunii de fals în declarații constă în declarația necorespunzătoare consemnată într-un proces verbal semnat de inculpat și polițist, care are calitatea de funcționar public, și s-a făcut în scopul inducerii în eroare a acestuia, deoarece, potrivit art. 326 C. pen., falsul în declarații este declararea necorespunzătoare adevărului, în vederea producerea de consecințe juridice, indiferent dacă persoana respectivă folosește în susținerea declarației sale un înscris adevărat sau fals. Dacă înscrisul este adevărat, atunci sunt întrunite condițiile de tipicitate numai pentru infracțiunea de fals în declarații, iar dacă înscrisul este fals, atunci se aplică regulile de la concursul de infracțiuni.

Cu alte cuvinte, folosirea unui înscris fals în susținerea unei declarații necorespunzătoare adevărului nu este nici situație premisă, nici element circumstanțial și nici cerință esențială a infracțiunii de fals în declarații, neputând fi absorbită de această infracțiune.

Astfel, deși instanța de apel a constatat că instanța de fond a încadrat juridic greșit faptele inculpatului, nu poate dispune în apel o soluție pentru infracțiunea de uz de fals,

având în vedere principiul mai sus amintit, cel al neagravării situației în propria cale de atac, reglementat de art. 418 C. pr. pen., deoarece ar însemna să se pronunțe pe o infracțiune pentru care instanța de fond nu a pronunțat o soluție, îngreunând situația inculpatului în propria sa cale de atac.

De aceea, instanța de apel a analizat dacă sunt întrunite condițiile de tipicitate pentru infracțiunile pe care instanța de fond s-a pronunțat și anume infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere și falsul în declarații.

În ceea ce privește prima infracțiune, cea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, având în vedere probatoriul administrat în cursul urmăririi penale instanța de apel a constatat dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, a fost săvârșită de inculpat și constituie infracțiune.

Cu privire la infracțiunea de fals în declarații, instanța de apel a constatat că la data de 24.06.2015 inculpatul s-a prezentat la poliție, în urma solicitării acestor organe care, făcând verificări ca urmare a depistării în trafic a inculpatului la data de 14.06.2016, au constatat că acesta nu posedă permis de conducere, ocazie cu care, în procesul verbal încheiat la 24.06.2015, s-a consemnat declarația inculpatului conform căreia ar poseda permis de conducere emis de IPJ Constanța.

În speță, inculpatul a dat o declarație cuprinsă într-un proces verbal care, în urma cercetării judecătorești și a analizei coroborate a probelor, s-a dovedit că nu corespunde adevărului dar, ceea ce a urmărit inculpatul este a ascunde că a săvârșit o infracțiune, respectiv că a condus pe drumurile publice fără a poseda permis de conducere. Nu se poate considera că sintagma „în vederea producerii de consecințe juridice” din conținutul constitutiv al infracțiunii de fals în declarații, se referă și la acele acțiuni ale inculpatului întreprinse în vederea neatragerii răspunderii sale penale pentru alte fapte, căci acestea din urmă intră în sfera dreptului inculpatului la apărare.

Este adevărat că ulterior, când JI a dobândit calitatea de suspect și cea de inculpat, acesta a revenit asupra acestei declarații, recunoscând că permisul de conducere prezentat este fals, dar nu se poate susține că numai suspectul și inculpatul au dreptul la apărare, iar nu și făptuitorul, întrucât s-ar goli de conținut acest drept, care este garantat prin faptul că probele se administrează numai în timpul procesului penal, iar suspectului trebuie să i se aducă la cunoștință învinuirea și dreptul său de a fi asistat de un avocat.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat mai multe hotărâri prin care a făcut aplicarea acestui principiu al dreptului acuzatului de a nu se autoincrimina, garanție a unui proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO – cauza Allan versus Regatul Unit, cauza Lundeval versus Suedia.

Astfel, cu toate că poliția avea indicii încă din data de 18.06.2015 că inculpatul nu posedă permis de conducere, totuși la data de 24.06.2015, în loc ca, în cadrul unui proces penal, să-i aducă la cunoștință acuzația, dreptul său de a fi asistat de un avocat și dreptul de a nu se acuza, totuși aceștia i-au luat o declarație, utilizând-o ulterior ca o probă împotriva sa în cadrul unei noi acuzații, cea de fals în declarații.

Pentru aceste considerente instanța, constatând că fapta nu este prevăzută de legea penală, în sensul că declarația inculpatului din data de 24.06.2015 nu a fost făcută de inculpat în scopul producerii de consecințe juridice, ci în scopul de a nu se autoincrimina pentru infracțiunea de conducerea pe drumurile publice a unui vehicul fără a poseda permis de conducere, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C. pr. pen., s-a dispus achitarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații prevăzute de art. 326 C. pen.

**2. Ucidere din culpă. Caz fortuit. Imposibilitate de prevedere**

- Codul penal: art. 31, art. 192

*În condițiile în care victima se afla întinsă pe carosabil, având o alcoolemie extrem de ridicată, fără a avea vestă reflectorizantă, pe o stradă neluminată și mărginită de copaci rezultă cu evidență că victima a creat starea de pericol care a condus la producerea accidentului, nu inculpata. Inculpata nu putea prevedea, în mod obiectiv, că pe carosabil se află victima în stare avansată de ebrietate. De asemenea, elementul fortuit – prezența victimei pe carosabil – se suprapune pe o conduită licită, având în vedere că nu există probe care să ateste că la momentul producerii accidentului inculpata ar fi circulat cu o viteză peste limita permisă de lege în localitate, context în care dubiul profită inculpatei.*

**(decizia penală nr. 76/A din data de 25 ianuarie 2017)**

Prin sentința penală nr. 283 din data de 28.11.2016 pronunțată de Judecătoria Călărași s-au dispus următoarele:

În baza art. 5 C. pen. cu referire la Decizia nr. 265 din 6 mai 2014 pronunțată de Curtea Constituțională, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 371 din 20.05.2014, a constatat că legea penală mai favorabilă inculpatei CM este Codul penal din 1969.

În temeiul art. 178 alin. (2) C. pen. din 1969, cu aplic. art. 396 alin. (10) C. pr. pen. și art. 5 C. pen. a condamnat-o pe inculpata CM la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă.

În temeiul art. 71 alin. (1) C. pen. din 1969 a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publiche și a dreptului de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, prev. de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a și lit. b) C. pen. din 1969.

În temeiul art. 81 C. pen. din 1969 a suspendat condiționat executarea pedepsei de 2 ani închisoare stabilind conform art. 82 C. pen. din 1969 un termen de încercare de 4 ani.

În temeiul art. 71 alin. (5) C. pen. din 1969 pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei a suspendat executarea pedepsei accesorii.

În temeiul art. 404 alin. (2) C. pr. pen. a pus în vedere inculpatei că, în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în termenul de încercare, se vor aplica dispozițiile art. 83 Codul penal din 1969 privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpata CM pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art. 178 alin. (2) C. pen. din 1969/art. 192 alin. (2) C. pen. cu aplic. art. 5 C. pen.

În actul de sesizare s-a reținut, în fapt, că, în data de 08.06.2013 în jurul orei 02<sup>30</sup> în timp ce conducea pe strada CB din comuna V, județul Călărași, o autoutilitară marca Toyota Land Cruiser, în condițiile în care nu a adaptat viteza la condițiile de drum a surprins și accidentat mortal pe numitul AD aflat pe carosabil în poziția decubit și cu o alcoolemie de 3,10 gr‰

La interpellarea instanței, în data de 26.09.2016, inculpata a precizat că nu recunoaște fapta pentru care este trimisă în judecată, că nu dorește să dea declarație în fața instanței și că își menține declarația dată în faza urmăririi penale.

În consecință, în vederea aflării adevărului, pe parcursul cercetării judecătorești, în afara inculpatei, au fost audiată martora ME. Au fost examinate, de asemenea, probele administrate în faza urmăririi penale.

Situația de fapt reținută de instanță a rezultat din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză.

S-a reținut că din raportul medico-legal de necropsie a rezultat că „moartea numitului AD a fost violentă; ea s-a datorat zdrobirii capului, urmare unui politraumatism cranio-cerebro-toracic și al membrilor, cu multiple fracturi și rupturi de organe interne; leziunile de violență au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure, posibil în cadrul unui accident de trafic rutier; moartea poate data din 08.06.2013; sângele recoltat de la cadavru AD conține 3,10 gr‰ alcool (buletin de analiză toxicologică – alcoolemie cadavre – SML Călărași)”.

În faza de urmărire penală s-a efectuat o expertiză criminalistică auto care a concluzionat următoarele:

- locul în care a survenit trecerea autoturismului peste numitul AD s-a situat în zona în care a fost găsită bicicleta.

- în momentul pre-impact, victima se afla probabil într-o poziție decubit, pe fondul unei alcoolemii de 3,10 gr‰, în zona în care a fost găsită bicicleta;

- în situația analizată, prezența obstacolului respectiv, constând în corpul numitului AD, aflat în poziția decubit, putea fi sesizat de către conducătoarea auto în momentele în care a pătruns în conul de lumină al farurilor autoturismului;

- starea de pericol, în situația analizată, a fost generată de prezența numitului AD pe str. CB într-o poziție decubit, declasându-se în momentul în care corpul victimei a pătruns în conul de lumină al farurilor autoturismului;

- autoturismul s-ar fi putut opri în dreptul numitului AD (putându-se astfel evita trecerea peste corpul acestuia), la o viteză corelată cu spațiul de vizibilitate frontală de care conducătoarea auto dispunea în acel moment și totodată, în condițiile în care s-ar fi acționat sistemul de frânare, în momentul în care obstacolul respectiv a pătruns în conul de lumină al farurilor autovehiculului;

- viteza la care se putea opri autovehiculul până în dreptul obstacolului, respectiv viteza la care se putea evita trecerea autovehiculului peste corpul victimei, a fost în situația analizată de cca 50 km /h;

- producerea evenimentului rutier în situația analizată s-a datorat prezenței numitului AD pe str. CB, într-o poziție decubit (constituind un obstacol pentru participanții la trafic în acea zonă) precum și neopririi autoturismului în spațiul de vizibilitate frontală conferit de luminile farurilor (până în dreptul obstacolului respectiv)”.

S-a arătat că potrivit doctrinei și jurisprudenței, cazul fortuit presupune existența unei împrejurări imprevizibile care se suprapune peste activitatea (licită sau ilicită) a făptuitorului. Imprevizibilitatea împrejurării exterioare trebuie să aibă un caracter general (atât autorul cât și orice altă persoană nu puteau prevedea împrejurările exterioare.

Astfel, s-a apreciat că pentru a reține cazul fortuit, aspect invocat de inculpată, trebuie ca imposibilitatea de a de a prevedea ivirea împrejurării care a dat naștere rezultatului neașteptat să aibă, caracter obiectiv, respectiv apariția acelei împrejurări să nu poată fi prevăzută de nicio persoană.

Ori în prezenta speță, raportat la concluziile raportului de expertiză criminalistic auto efectuat în prezenta cauză (punctul 5 concluzii), respectiv „viteza la care se putea opri autovehiculul până în dreptul obstacolului, respectiv viteza la care se putea evita trecerea autovehiculului peste corpul victimei, a fost în situația analizată de cca 50 km /h”, s-a apreciat că prevederea ivirii împrejurării care a dat naștere rezultatului neașteptat nu are caracter obiectiv.

S-a considerat că și victima are o contribuție la producerea evenimentului rutier, însă față de faptul că inculpata are o contribuție de circa 50% , nu poate fi reținut cazul fortuit.